

**ВКЛАД ШМЕЛЕВА
В АНТИПОСТАСИЙНЫЕ ТЕНДЕЦИИ РАЗВИТИЯ
РУССКОЙ И МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ**

В условиях тяжелейшего духовного и экономического кризиса, невиданный поляризации и раскола общества перед нашими соотечественниками неотвратимо встает вопрос о консолидации здоровых общественных сил, о необходимости поиска «идеи», способной не только объединить, но и вывести Россию из тупика, в котором она оказалась на пороге третьего тысячелетия. Тупика не только коммунистического, но и либерально-демократического, в той же мере, что и первый, несовместимого с основополагающими ценностями русского народа и других «малых» и немалых народов, испокон веков населяющих наше обширное государство. Не всем еще, к сожалению, открылась эта простейшая истина, то есть, что невозможно заставить Россию жить и дышать, думать, страдать, радоваться и бороться не так, как ей это свойственно и предпослано, но исключительно таким образом, чтобы это приносило бы прибыль и вело бы к единой цели — установлению «нового мирового порядка». Немногие из наших соотечественников, за долгие десятилетия безвременья порвавшие со свои-

ми духовными корнями, ломаются и в погоне за куском хлеба начинают послушно вторить тем, кто ныне распинает Россию, кто, разграбив и размыкав по свету ее материальные блага, обрушил на нее потоки лжи, клеветы и иной информационной грязи, тем, кто, став ныне «хозяевами жизни», сеет вокруг себя одно лишь только зло.

Но что есть зло и что есть добро? Как доказать, что свобода в обществе наживы есть проявление лишь крайней несвободы и открывает перспективу не только устранять и попирать себе подобных, но и самому быть уничтоженным? Чем подтвердить то, что России действительно нужна, прежде всего, русская, а не прозападная, в т. ч. массовая молодежная, культура? Как объяснить, что и украинцам, и белорусам, как, впрочем, и многим другим народам бывшего Советского Союза, и в самом деле не выстоять и не выжить в нынешней ситуации без объединяющей их всех русской культуры, в самой основе являющейся православной? И как не удивляться тому, что в отторгнутом от России Крыму, в условиях массовых миграций и переселения народов, спада производства и непрекращающихся конфликтов возник, точно по мановению волшебной палочки, форпост подлинной (не коммунистической и не буржуазно-либеральной) российской культуры — музей И. С. Шмелева, истинно русского и православного писателя?

Философы и религиозные деятели, ученые и политики на вопросы, поставленные выше, отвечали и отвечают по-разному. Но те из них, кто не мыслит себя вне православной культуры, убеждены в том, что с уничтожением православия человечество неизбежно пойдет к завершению своей многовековой истории. Этот тезис наиболее полно был раскрыт в трудах выдающегося русского философа Ивана Ильина, хотя касались его в той или иной мере и многие другие авторы. И наши современники также продолжают развивать идею Ильина о роли православной России в качестве «удерживающего». Историк М. Назаров, филолог и писатель В. Непомнящий, ученый и политик О. Платонов и другие серьезно и глубоко обосновывают данное положение, противопоставляя друг другу западно-христианскую и восточно-христианскую, «рождественскую» и «пасхальную» культуры. Одна из них, утерявшая подлинно духовную основу, — это культура «западной цивилизации» во главе с США, в которой духовное начало безжалостно попорно в угоду материальным интересам. В другой, православной культуре, ведущим является именно духовное начало, а материальное бытие, включая и быт, определяется именно им.

дело в либерально-демократическом лагере, для представителей которого и взгляды патриотически настроенных философов, и художественное творчество православно мыслящих российских писателей (Пушкина, Гоголя, Достоевского, Лескова, Шмелева и т. д.) представляются абсолютно ничего не доказывающими и крайне голословными. А потому, пытаясь оценить вклад Шмелева в мировой социокультурный процесс, мне хотелось бы остановиться на результатах своей экспериментальной работы, осуществленной в период 1997-1999 гг.

Непосредственным толчком к данной работе послужило обычное наблюдение в комнатных условиях за ростом растений, состоявшее в том, что растения развивались лучше в том помещении, в котором по утрам читались молитвы, хуже — в соседнем помещении, где Православных молитв на церковнославянском языке растения «слышать» не могли.

В результате многократно повторенных опытов с биологическими объектами (растениями, микроорганизмами и т. п.) мною было, в частности, установлено, что информация разного содержания влияет различно как на духовное и физическое состояние человека, так и на окружающую человека природу. Позитивное воздействие оказывают на человека и окружающую его природу, как оказалось, произведения классического и народного искусства, неразрывно связанные с традиционной культурой. Негативное — все то, что противостоит традиционной культуре и разрушает ее, в том числе и молодежная массовая культура, проповедующая жестокость, вседозволенность, разврат, преклонение перед деньгами и т. п. Полученные мною данные зафиксированы на фотографиях и в целом совпадают с результатами, полученными другими исследователями: профессором П. П. Горячевым, сотрудником Института генетики растений г. Киева и т. д.

Мне не хотелось бы отходить далеко прочь от гуманитарного подхода к объяснению данного явления, однако укажу лишь на то, что современная физика уже пытается объяснить аналогичные результаты, то есть эффект, получаемый при воздействии на живые организмы информации разного характера. Что касается философов, то они затрагивали данную проблематику на протяжении всей мировой истории: это и Платон, и неоплатоники, и Гегель, и целая плеяда выдающихся русских мыслителей XIX-XX вв., среди которых особо выделяются так называемые «христианские философы», к чьим творческим исканиям, несмотря на существующие разногласия, крайне внимательно и осторожно относится Церковь. К данной плеяде имеют

непосредственное отношение такие выдающиеся деятели как А. Чаадаев, А. Хомяков, И. Киреевский, Вл. Соловьев, братья Трубецкие, Н. Бердяев, С. Булгаков, Н. Лосский и т. д. «Мировая душа», «мировой разум», «вселенское создание», «второе Абсолютное», «ноосфера», «пневмосфера», «этносфера», «эмосфера», «лептоносфера», «психосфера» — как только ни называли ученые и философы интересующий нас феномен, так как растения и другие биологические объекты рассматривались нами при проведении эксперимента лишь в качестве индикаторов по определению положительного или отрицательного характера воздействия информации на человека и социокультурную среду. В рассказе «Свет вечный» проблему «соборного сознания» затронул и Шмелев, хотя, разумеется, отнюдь не в том аспекте, как это делали «христианские философы» и другие ученые и мыслители, но исключительно с помощью художественных средств.

«Соборное сознание» или же «ноосфера», как утверждают в настоящее время занимающиеся данной проблемой специалисты, творится либо уничтожается самими же людьми, причем с гибелью данного феномена неизбежно гибнет и население, проживающее на тех или иных территориях и обладающее данным «соборным сознанием». О том же, какого рода информация созидает или разрушает российское «соборное сознание» или же «ноосферу», выше уже говорилось. Аналогичным образом обстоит дело и с «ноосферой» иных регионов Земного шара, и с «ноосферой» в масштабах всей нашей планеты. Исходя из этих данных можно предположить, что с уничтожением «соборного сознания» или же «ноосферы» России биосфере нашей планеты будет нанесен невосполнимый экологический ущерб, так как биосфера и «ноосфера» тесно взаимосвязаны между собой. По сути, об этом же очень хорошо сказал на посвященной творчеству И. Шмелева конференции, состоявшейся в 2000 г. в Москве, исследователь из Калуги А. П. Черников, указав на то, что воспетая Шмелевым природа является субстанцией национальной жизни, а также на то, что такие слова, как «Родина», «народ» и «природа», отнюдь не случайно являются этимологически едиными. Учитывая же то, что «западная цивилизация» не только не обладает потенциальными возможностями для того, чтобы задержать губительные для человечества процессы, но, напротив, подталкивает и ускоряет их всеми средствами, включая политическую, экономическую, демографическую, культурную и религиозно-духовную сферы, то никаких иллюзий по поводу возможности отодвинуть приближающуюся общепланетарную катастрофу у нас просто-напросто не должно быть.

Таким образом, правильность и неоспоримость философско-эстетических взглядов И. Шмелева на роль традиционной культуры в мировых социокультурных процессах и, в частности, на роль православной России в качестве «удерживающего» подтверждаются, помимо других доказательств и свидетельств, и результатами осуществленной мною экспериментальной работы с биообъектами, причем достоверность данных выводов о роли культуры и информации в жизни общества подкрепляются выводами, вытекающими из параллельных исследований, проверенных другими авторами. Эти же результаты свидетельствуют также и о том, что и само по себе художественное творчество Шмелева является значительным и серьезным вкладом русского писателя в анти-апостасийные тенденции развития русской и мировой культуры, так как противостоит разрушительным и мертвящим законам существования «западной цивилизации» и западной культуры.